



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-4137/2023-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom CONING d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 49557976962, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK d.d., Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-871 od 9. studenoga 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak d.d., Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni St- 997/2016-871 od 9. studenoga 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio kao neosnovan prigovor Hrvatske banke za obnovu i razvitak d.d., Zagreb izjavljen na prijedlog diobnog popisa 3. (treće) djelomične diobe stečajne mase.

2. Riječ je o izmijenjenom diobnom popisu od 12. travnja 2023. prema prijedlogu stečajne upraviteljice Lidiye Lesar, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 2. listopada 2023., sukladno uputi ovoga suda sadržanoj u odluci poslovni broj PŽ-2336/2023 od 6. rujna 2023.

3. Stečajna upraviteljica je izmijenila diobni popis na temelju odredbe čl. 279. SZ-a u vezi s čl. 276. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), odnosno iz razloga što je razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak d.d. (dalje: HBOR) u zakonskom roku od 15 dana nakon dostave prijedloga diobnog popisa dostavila dokaze da će se unovčiti nekretnina na kojoj postoji njeno razlučno pravo te je učinila vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namirena. Zbog toga je izmijenjenim diobnim popisom od 12. travnja 2023. odvojen (rezerviran) iznos za namirenje dijela tražbine razlučnog vjerovnika HBOR koji predvidivo neće biti namiren iz predmeta razlučnog prava, i to u postotku

(6,726796%) u kojem su bili namireni svi ostali stečajni vjerovnici istog (drugog višeg) isplatnog reda pri drugoj djelomičnoj diobi, u kojoj tada razlučni vjerovnik nije sudjelovao. Također je za njega odvojen (rezerviran) iznos u postotku (1.996904%) njegove tražbine za koju predvidivo neće biti odvojeno namiren iz predmeta na kojem ima razlučno pravo, a kojim ga se izjednačava s namirenjem ostalih vjerovnika istog ranga u trećoj djelomičnoj diobi. Ukupan iznos koji je rezerviran za razlučnog vjerovnika HBOR kako bi ga se izjednačilo sa svim ostalim stečajnim vjerovnicima istog ranga iznosi 446.267,69 EUR / 3.362.403,91 kn.

4. Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim prigovor razlučnog vjerovnika na prijedlog izmijenjenog diobnog popisa od 12. travnja 2023. u kojem u bitnom prigovara matematičkom izračunu tzv. „osnovice za izjednačenje sa ostalim vjerovnicima“, odnosno visine njegove tražbine za koji predvidivo neće biti namiren iz predmeta razlučnog prava.

5. Prvostupanjski sud je ocijenio da je „osnovica za izjednačavanje namirenja vjerovnika“ prije provođenja 3. djelomične diobe pravilno utvrđena. I to na način da je kao polazišna osnova uzeta priznata tražbina HBOR-a utvrđena rješenjem stečajnoga suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12. studenoga 2018. u iznosu od 8.459.693,81 EUR / 63.739.563,01 kn.

6. Zatim je od nje oduzet iznos koji je razlučni vjerovnik HBOR d.d. namirio prodajom nekretnina na kojima je imao upisano razlučno pravo u ukupnom iznosu od 24.593.467,83 kn (i to prema rješenju o namirenju poslovni broj St-997/2016-377 od 8. siječnja 2021. iznos od 1.997.338,93 kn, a prema rješenju o namirenju poslovni broj St-997/2016-585 od 1. prosinca 2021. iznos od 22.596.128,90 kn). Toj razlici pribrojen je iznos za koji je vjerovnik učinio vjerojatnim da će predvidivo biti namiren iz još neunovčenih nekretnina (upisanih u zk.ul. br. 11215 k.o. Stinica) u iznosu od 0,13 EUR / 1,00 kn.

7. Time je dobiven iznos od 5.195.579,56 EUR / 39.146.094,18 kn koji predstavlja tzv. „osnovicu za izjednačavanje namirenja vjerovnika“, na koju je primijenjen isti postotak u kojem su namireni svi ostali stečajni vjerovnici istog ranga u prethodnoj drugoj djelomičnoj diobi, odnosno postotak u kojem će biti namireni u predstojećoj trećoj djelomičnoj diobi.

8. Prvostupanjski sud je pri tome ocijenio da razlučnom vjerovniku HBOR pripada pravo na namirenje zateznih kamata nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka samo iz vrijednosti dobivene prodajom predmeta na kojem postoji razlučno pravo (čl. 248. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 114. Ovršnoga zakona) sve do trenutka donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu. Međutim, u stečajnom postupku razlučnom vjerovniku kojemu je dužnik i osobno odgovoran pravo na namirenje nenamirenog dijela tražbine (čl. 153. SZ-a) pripada u skladu s prijavom njegove tražbine i rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Dakle, uz glavnici su uključene i kamate nastale do dana otvaranja stečajnog postupka. Nasuprot tome, kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nastale od otvaranja stečajnog postupka predstavljaju tražbine nižih isplatnih redova koje se namiruju naknadno, ako nakon namirenja tražbina viših isplatnih redova preostane stečajna masa te se one

prijavljuju samo na poseban poziv suda (čl. 257. st. 6. SZ-a). Zbog toga je ocijenio neosnovanim prigovorne tvrdnje razlučnog vjerovnika HBOR da je pogrešno iz obračuna njegove tražbine koja predvidivo neće biti namirena prodajom nekretnine na kojoj ima razlučno pravo izostavljena tražbina kamata nastalih od otvaranja stečajnog postupka.

9. HBOR je podnio žalbu na pobijano rješenje iz svih zakonom dopuštenih razloga, jer smatra kako je izjavljeni prigovor na izmijenjeni diobni popis prema prijedlogu stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 12. travnja 2023. pogrešno ocijenjen neosnovanim.

10. HBOR je naglasio da je on i dalje razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje i ne može trpjeti štetu zato što njegova tražbina neće biti u cijelosti namirena iz predmeta na kojem ima zasnovano razlučno pravo. Istaknuo je da je računanjem osnovice na način koji je primijenjen u izmijenjenom diobnom popisu, zanemarena činjenica da HBOR kao razlučni vjerovnik iz unovčenih nekretnina prvenstveno zavarao potraživanje kamata koje su tekle od otvaranja stečajnog postupka (19. lipnja 2018). do donošenja rješenja o dosudi, a koje ne sačinjavaju utvrđenu tražbinu HBOR-a kao stečajnog vjerovnika.

11. Smatra da je time pogrešno primijenjeno materijalno pravo i to odredbe čl. 274., 276., 278. i 279. SZ-a koje ga ovlašćuju na razmjerno namirenje utvrđene tražbine iz stečajne mase koja je predmet diobe, te posredno odredbe čl. 248. SZ-a i 114. Ovršnog zakona sukladno kojima ima pravo na namirenje zateznih kamata nastalih od otvaranja stečajnog postupka iz predmeta razlučnog prava.

12. Žalba HBOR-a je osnovana.

13. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

14. Ovaj sud smatra da nisu osnovane prigovorne tvrdnje razlučnog vjerovnika HBOR da je pri izračunu iznosa njegove tražbine koji predvidivo neće biti namirena iz nekretnine na kojoj ima zasnovano razlučno pravo, trebale biti pribrojene zatezne kamate koje su nastajale od otvaranja stečajnog postupka, jer kako to ispravno ocjenjuje prvostupanjski sud - pravo na namirenje takve tražbine koja predstavlja tražbinu nižih isplatnih redova nemaju niti ostali stečajni vjerovnici u ovom trenutku.

15. Međutim, matematički izračun koji je primijenjen u prijedlogu izmijenjenog diobnog popisa od 12. travnja 2023. je pogrešan iz drugih razloga. Iako je pravilno kao polazišna osnova za matematički izračun uzeta upravo tražbina koju je HBOR prijavio kao stečajni i razlučni vjerovnik i koja mu je priznata na temelju rješenja stečajnog suda od 15. listopada 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama u iznosu od 8.459.693,81 EUR / 63.739.563,01 kn, od nje nije trebao biti oduzet cjelokupan iznos za koji je razlučni vjerovnik odvojeno namiren iz nekretnina na kojima je imao

zasnovano razlučno pravo, koje su prodane u ovom stečajnom predmetu, a sve na temelju rješenja o namirenu poslovni broj St-997/2016-377 od 8. siječnja 2021. te poslovni broj St-997/2016-585 od 1. prosinca 2021.

16. Naime, time što je oduzet cjelokupan iznos sa kojim je razlučni vjerovnik odvojeno namiren iz nekretnina na kojima je imao zasnovano razlučno pravo (dakle u taj iznos uključena je tražbina kamata koje su nastale od trenutka otvaranja stečajnog postupka sve do donošenja rješenja o dosudi nekretnina kupcima koji su ponudili najvišu cijenu na javnoj dražbi), rezultira time da bi razlučni vjerovnik koji za predvidivo nenamireni dio tražbine treba biti u jednakom položaju s ostalim stečajnim vjerovnicima istoga reda, zapravo u manjem postotku od ostalih stečajnih vjerovnika istog reda namirio svoju utvrđenu tražbinu. Time bi bilo narušen temeljni princip namirenja stečajnih vjerovnika istog isplatnog reda koji se namiruju razmjerno u istom postotku svojih utvrđenih tražbina.

17. Zato je od utvrđene tražbine HBOR-a trebalo oduzeti samo iznos glavnice te kamata nastalih do trenutka otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem dijelu je HBOR kao razlučni vjerovnik odvojeno namiren iz nekretnina na kojima je imao zasnovano razlučno pravo, a koje su prodane u ovom postupku.

18. Neovisno o tome što je HBOR kao razlučni vjerovnik u svojoj obavijesti stečajnom sudu nakon objave diobnog popisa, pogrešno matematički izračunao predvidivo nenamireni dio svoje tražbine, dužnost je stečajnog upravitelja, sve s obzirom na to da samo on ima pravo unovčiti premet na kojem postoji razlučno pravo u smislu odredbe čl. 276. st. 3. SZ-a, pravilno procijeniti u kojem iznosu tražbina razlučnog vjerovnika neće predvidivo biti odvojeno namirena i pri djelomičnoj diobi odvojiti iznos koji odgovara dijelu u kojem tražbina neće biti odvojeno namirena.

19. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a).

20. Prvostupanjski sud će uvažiti prigovor razlučnog vjerovnika HBOR i naložiti stečajnoj upraviteljici da matematički pravilno utvrdi iznos tražbine razlučnog vjerovnika koja predvidivo neće biti odvojeno namirena iz predmeta razlučnog prava na način opisan u točki 17. obrazloženja ovog rješenja. Zatim će rješenjem odrediti ispravak diobnog popisa te postupiti na način propisan u odredbi čl. 280. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 7. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30863-2c244**

Kontrolni broj: **0bec7-c3556-50b3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.